



Poznań, dnia 11.12.2015 r.

Znak sprawy: **TM.ZP/271-22/15**

Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę konsoli dźwięku wraz z akcesoriami dla Teatru Muzycznego w Poznaniu.

Teatr Muzyczny w Poznaniu informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione:

Uzasadnienie prawne unieważnienia

Art. 93 ust. 1 pkt. 6 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w dniu 1 grudnia 2015 r. nie mając zabezpieczonych środków finansowych. Zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych (opinia UZP dot. EURO 2012: EURO 2012 - *Opracowane przez Urząd Zamówień Publicznych odpowiedzi na pytania, problemy i tematy zgłoszone przez uczestników seminarium z dnia 26 lipca 2007 r. dotyczącego problematyki zamówień publicznych dla Miast – organizatorów EURO 2012.*): „Mając na uwadze wyłącznie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a także dotychczasową praktykę udzielania zamówień publicznych, skorzystanie z możliwości wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy zamawiający nie ma jeszcze zagwarantowanych środków na realizację zamówienia, nie jest sprzeczne z jej uregulowaniami.”

Zamawiający złożył wniosek o dotację do Miasta Poznania na zakup konsoli dźwięku.

Decyzją Rady Miasta Poznania w dniu 8 grudnia 2015 r. dotacja na zakup konsoli dźwięku nie została przyznana. Brak przyznania środków finansowych jest istotną zmianą okolicznością powodującą, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

Brak przyznania środków finansowych na realizację zamówienia publicznego przez Radę Miasta Poznania jest istotną zmianą okoliczności, które zasadniczo podważa zasadność oraz celowość realizacji przedmiotowego zamówienia w kontekście szeroko rozumianego interesu publicznego. Realizacja przedmiotowego zamówienia byłaby niecelowa lub wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (patrz wyrok KIO z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. akt KIO/UZP 256/13). Zamawiający musiał ogłosić postępowanie

przetargowe w dniu 1 grudnia 2015 r. bez zabezpieczonych środków finansowych, bo gdyby ogłosił przetarg 8 grudnia 2015 r. po otrzymaniu środków finansowych, nie miałby możliwości wykonania zadania (przeprowadzenie postępowania, realizacja dostawy, rozliczenie dotacji) do końca roku 2015 r.

Zamawiający samodzielnie nie posiada środków finansowych w wielkości pozwalającej na zakup konsoli dźwięku, a tym samym nie ma możliwości zaciągnięcia zobowiązań finansowego (podpisania umowy) bez naruszenia ustawy o finansach publicznych i w konsekwencji zadłużyć instytucję publiczną z uszczerbkiem dla finansów publicznych, co nie leży w interesie publicznym.

Prowadzenie ww. postępowanie i dokonanie zakupu z własnych środków finansowych spowodowałoby, że wcześniejsze zaciągnięte przez Zamawiającego zobowiązania nie byłyby regulowane (np. opłaty za energię elektryczną, pensje pracowników itp.), co wpłynęłoby negatywnie na płynność finansową Zamawiającego i prezentowany przez niego repertuar jak również na działalność całej instytucji.

Ponadto prowadzenie postępowania, aż do momentu złożenia ofert nie leży w interesie publicznym, gdyż mogłoby spowodować, dalszy uszczerbek dla finansów publicznych. Zgodnie bowiem z treścią art. 93 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożąliby oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługiwałoby roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

W wyroku z dnia 19 października 2011 r. (KIO 2163/11), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż *"(...) nie leży w interesie publicznym podjęcie się realizacji przedsięwzięcia (...), w sytuacji, gdy w momencie podpisywania umowy nie ma zapewnionego pełnego finansowania tego przedsięwzięcia. W przypadku pewnego finansowania inwestycja ta przyniosłoby ogółowi społeczności Miasta B. wymierne korzyści, w przeciwnym razie wywoła jednak negatywne skutki, w szczególności:*

– zburzy strukturę finansową całego Projektu – w ramach którego wykonywanych jest więcej ważnych dla miejscowej społeczności inwestycji – utrata dofinansowania wraz z odsetkami od kwot płatności już otrzymanych tj. kwota 10 095 846,63 PLN powiększona o konieczność zwrotu pożyczki z WFOsigW,

– zaburzy płynność finansową Zamawiającego, w wyniku braku możliwości uregulowania zobowiązań z już zawartych umów, mogąc doprowadzić nawet do jego upadłości, co w rezultacie przełożyłoby się na drastyczne podwyższenie taryf za dostarczanie wody pitnej i odprowadzenie ścieków dla mieszkańców B.,

- zaburzy równowagę finansową właściciela spółki – gminy Miasto B.

(...) takie rozległe i negatywne konsekwencje podpisania przedmiotowej umowy leżą w interesie publicznym. Tak więc w tym konkretnym przypadku, w okolicznościach sprawy to właśnie unieważnienie postępowania a nie podpisanie umowy leży w interesie publicznym, bo zapobiega licznym negatywnym konsekwencjom zawarcia przedmiotowej umowy".

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2011 r., (sygn. akt KIO/606/11), oraz z dnia 18 marca 2011 r., (sygn. akt KIO/457/11) skład orzekający uznał także, iż w stanie faktycznym, który legł u podstaw wydania przedmiotowego wyroku, doszło do kumulatywnego spełnienia przesłanek art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. Uznała bowiem, iż skutkiem uchwalenia nowego programu budowy dróg krajowych i autostrad na lata 2011–2015 jest utrata przez zamawiającego środków, które mógłby przeznaczyć na realizację zamówienia, oraz zmiana stosunku prawnego względem istniejącego w dacie wszczęcia postępowania, co stanowi zmianę o charakterze istotnym.

Ponadto unieważnienie postępowania jest czynnością obligatoryjną, co oznacza, iż w przypadku zaistnienia przesłanek wymienionych w przepisie art. 93 ust. 1 p.z.p. zamawiający jako dysponent normy prawnej jest zobowiązany do wypełnienia zawartej w niej dyspozycji, a więc unieważnienia postępowania (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 606/11).

Dyrektor Teatru Muzycznego

Przemysław Kieliszewski